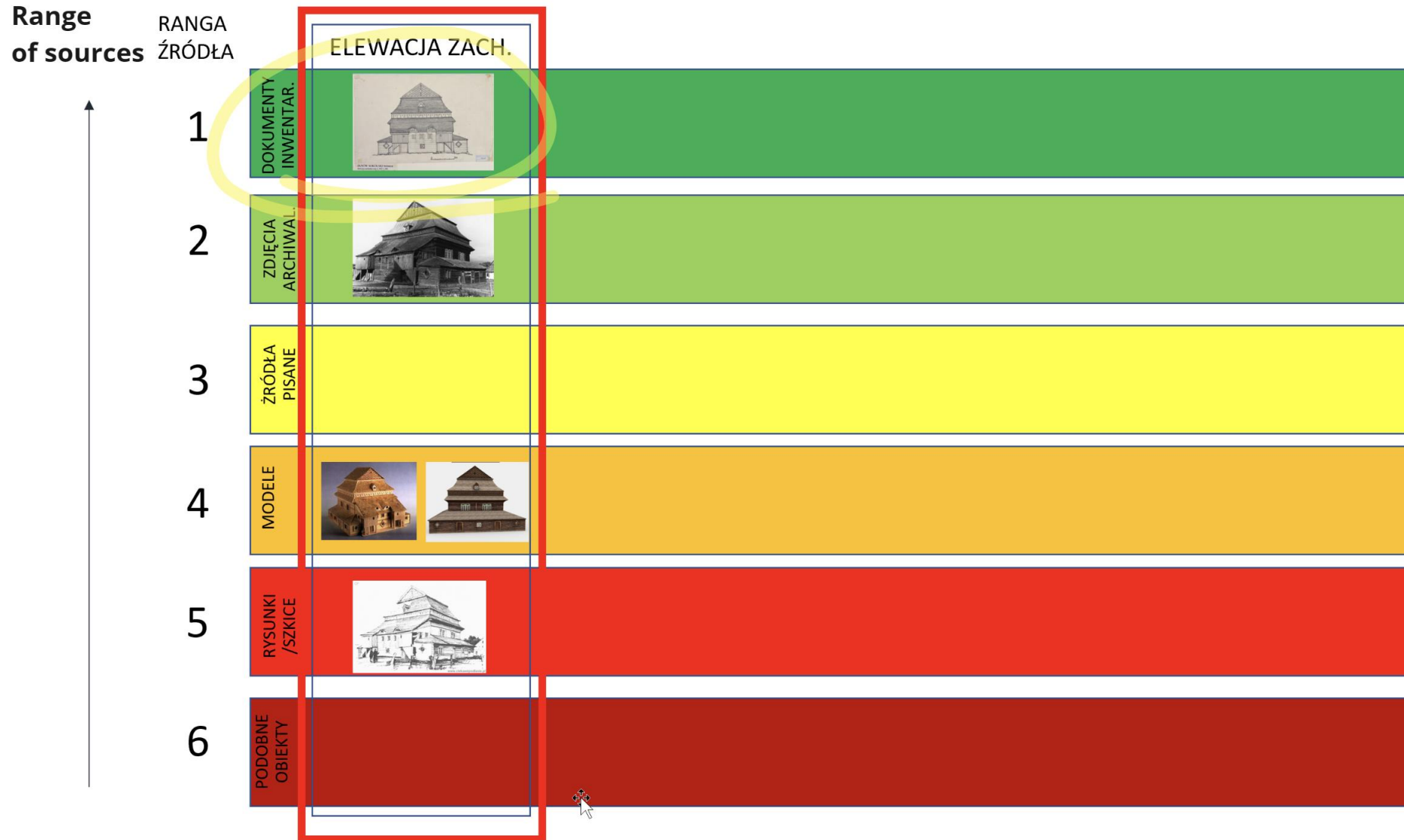


MATRIX

Question is: How to judge in a simple and understandable way the authenticity of elements ???



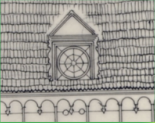






"THE FIRST - WE NEED A ELEMENT" ;)

For example - window from west elevation of synagogue



Each source acquired has its own rank. It is evaluated on the basis of the documentation performed. The more reliable and precise the source, the higher the probability of realism of the retrieved elements.

Next we need to find our dormer window

RANGA ŹRÓDŁA	ELEWACJA ZACH.	LUKARNA
1	DOKUMENTY INWENT. 	 
2	ZDJĘCIA ARCHIWAL. 	
3	ŹRÓDŁA PISANE	<p>Strzałkowej kondygnacji służył najpierw przekrój. W pałacu zachodniej i wschodniej służył - lukarny z okrągłymi okienkami, przykryte dwuspadowymi dachkami, doświetlały wnętrza kopuły. Główna kondygnacja dachu dwuspadowa, o masie:</p>
4	MODELE 	 
5	RYСУNKI /SZKICE 	
6	PODOBNE OBIEKTY	

Our dormer has a high source rank, which indicates a high chance of obtaining a large percentage of authenticity of the designed element. On the basis of the documentation presented, we have yet to use a more accurate computational method to assess the level of authenticity of the tested element.

Let's check our calculation system

POZIOM AUTENTYCZNOŚCI ELEMENTÓW ŹRÓDEŁ

level of sourcing POZIOM ŹRÓDŁOWOŚCI	visibility scale SKALA WIDOCZNOŚCI	level of detail POZIOM SZCZEGÓŁOWOŚCI
1- ŹRÓDŁA NIEWIDOCZNE	1- 1:200 – brak istnienia	1- brak zarysu
2-ŹRÓDŁA WIDOCZNE	2- 1:100 – ukazany mało wid.	2- słaby zarys
3-ŹRÓDŁA W/NIEWIADOME	3- 1:100 – ukazany widoczny	3- średnio zarysowane
4-ŹRÓDŁA W/WIADOME	4- 1:50 – ukazany mało wid.	4- dobrze zarysowana
5-ŹRÓDŁA W/W/NIEWIARYGODNE	5- 1:50 – widoczny dokładny	5- dobrze zarysowana nie pełna
6-ŹRÓDŁA W/W/WIARYGODNE	6- 1:20 – widoczny mało dokładny	6- dobrze zarysowana mało pełna
7-ŹRÓDŁA W/W/W/NIEOBLICZALNE	7- 1:20 – widoczny dokładny	7- dobrze zarysowana średnio pełna
8-ŹRÓDŁA W/W/W/OBLICZALNE	8- 1:5 – mało dokładny obliczalny	8- dobrze zarysowana pełna
9-ŹRÓDŁA W/W/W/O/NIEPEŁNE	9- 1:5 – średnio dokładny obliczalny	9- nie całkowita
10-ŹRÓDŁA PEŁNE	10- 1:5 – duża dokładność pełny	10- całkowita

The computational process involves a stepwise evaluation. We go lower and lower to more and more accurately collected data. If we can't evaluate a particular box, it means we can stop and move to the next column to evaluate the scale of visibility and level of detail. Based on the collected data, we can collect a score, which must be added together and divided by the total number of possible points. The result will present us with a number that will determine to what extent we should maintain the authenticity of the item under study.

If the source under study in our opinion will have a low number of concordances then we can take a source that has a lower rank to assess whether it has a higher level of scale and detail.

Authenticity

It allows us to determine the accuracy of the collected source. We want to know whether, before we determine its scale and detail, we will be able to have a full match between the collected source and its realization.

Hierarchical scale


	POZIOM ŹRÓDŁOWOŚCI
unseen sources	1- ŹRÓDŁA NIEWIDOCZNE
visible sources	2- ŹRÓDŁA WIDOCZNE
sources unknown	3- ŹRÓDŁA W/NIEWIADOME
sources known	4- ŹRÓDŁA W/WIADOME
unreliable sources	5- ŹRÓDŁA W/W/NIEWIARYGODNE
reliable sources	6- ŹRÓDŁA W/W/WIARYGODNE
incalculable sources	7- ŹRÓDŁA W/W/W/NIEOBLICZALNE
calculable sources	8- ŹRÓDŁA W/W/W/OBLICZALNE
incomplete sources	9- ŹRÓDŁA W/W/W/O/NIEPEŁNE
complete sources	10- ŹRÓDŁA PEŁNE

The scale determines the moment when the item under study appears. We want to get to the level where we can most accurately determine it

	SKALA WIDOCZNOŚCI
lack of existence	1- 1:200 – brak istnienia
little visible	2- 1:100 – ukazany mało wid.
visible	3- 1:100 – ukazany widoczny
little visible	4- 1:50 – ukazany mało wid.
visible accurate	5- 1:50 – widoczny dokładny
visibly inaccurate	6- 1:20 – widoczny mało dokładny
visible accurate	7- 1:20 – widoczny dokładny
not very accurate calculable	8- 1:5 – mało dokładny obliczalny
medium accurate calculable	9- 1:5 – średnio dokładny obliczalny
very accurate complete	10- 1:5 – duża dokładność pełny

We evaluate the accuracy of the scratched component. By going lower and lower, we can determine more and more details in the examined object.

	POZIOM SZCZEGÓŁOWOŚCI
lack of outline	1- brak zarysu
faint outline	2- słaby zarys
medium outlined shape	3- średnio zarysowane
well-defined shape	4- dobrze zarysowana
well scratched not full	5- dobrze zarysowana nie pełna
well outlined little full	6- dobrze zarysowana mało pełna
well-defined medium full	7- dobrze zarysowana średnio pełna
well outlined full	8- dobrze zarysowana pełna
not total	9- nie całkowita
total	10- całkowita

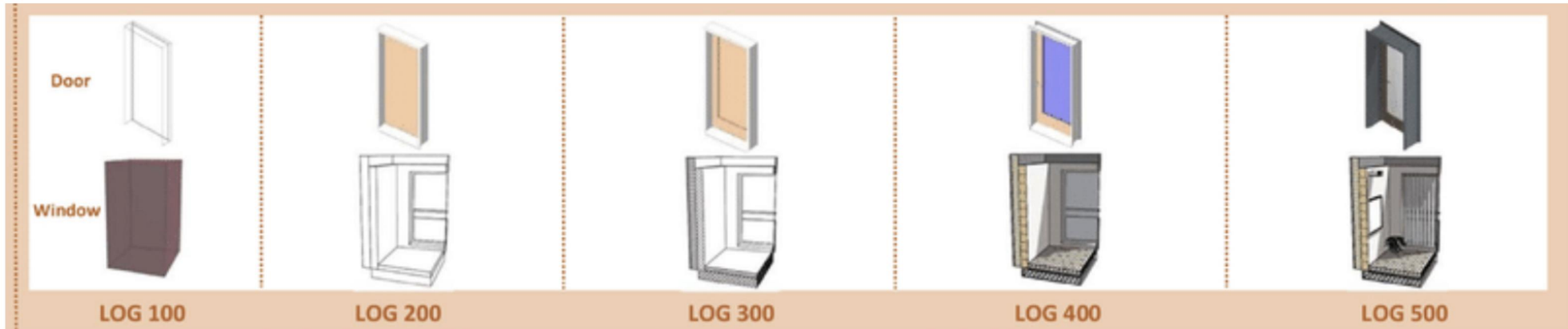


It is now necessary to go through the evaluation process and, based on the accepted calculations, determine the authenticity of the object under examination

$$**$(10 + 3 + 8)/30 = 70\% \text{ rating}$**$$

We evaluate the accuracy of the geometricity shown. The tables shown show the examination of the material in terms of its quality.

Level of geometry



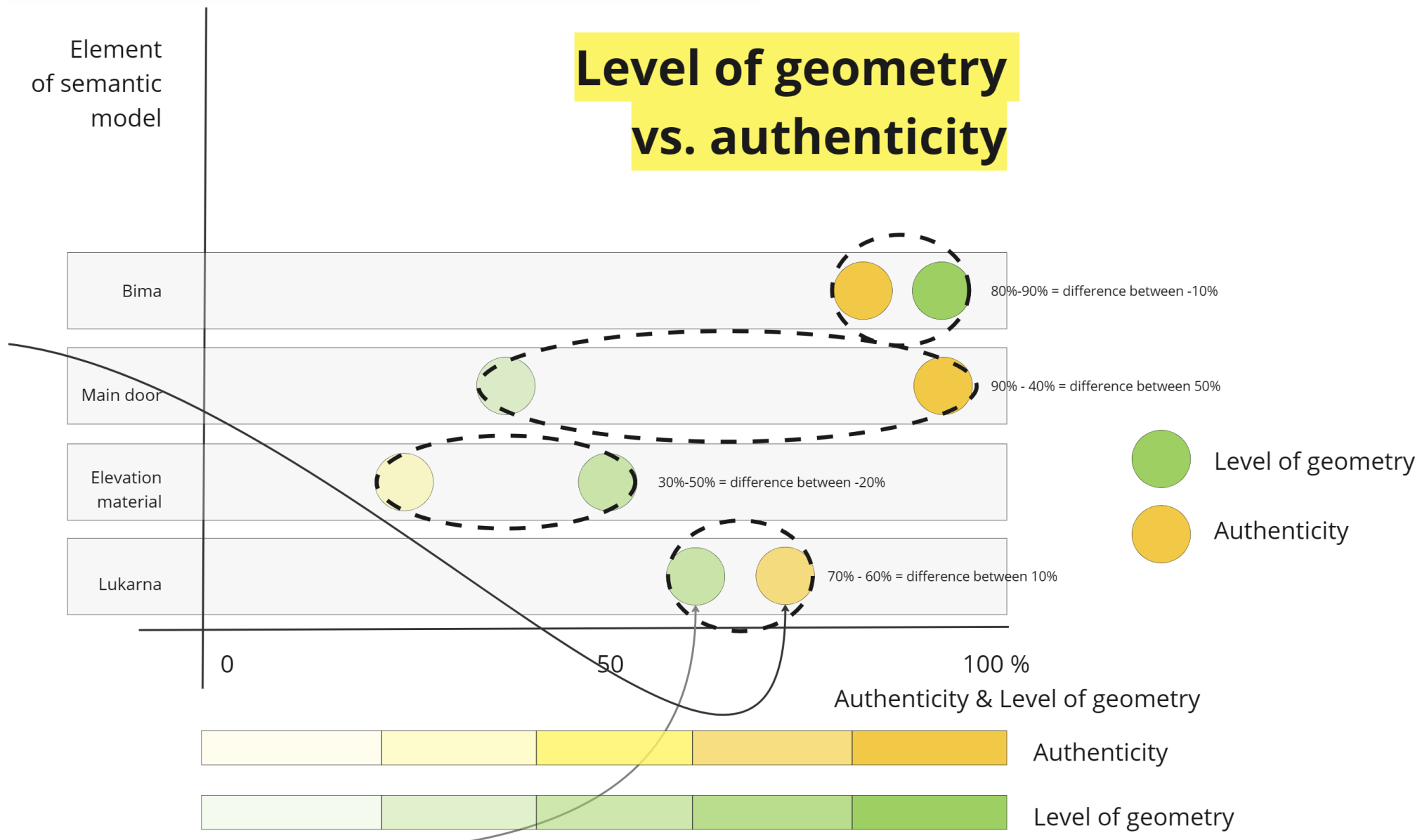
On the basis of determining the quality of textures, we examine their detail and accuracy of execution.

- 1 - LOD 100
- 2 - LOD 200
- 3 - LOD 300
- 4 - LOD 400
- 5 - LOD 500

We pass the collected numbers, which we again add and divide by themselves and get the result

$$4/5 = 80\% \textit{ rating}$$

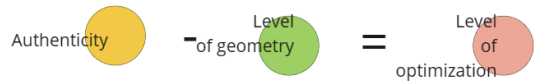
Level of geometry vs. authenticity



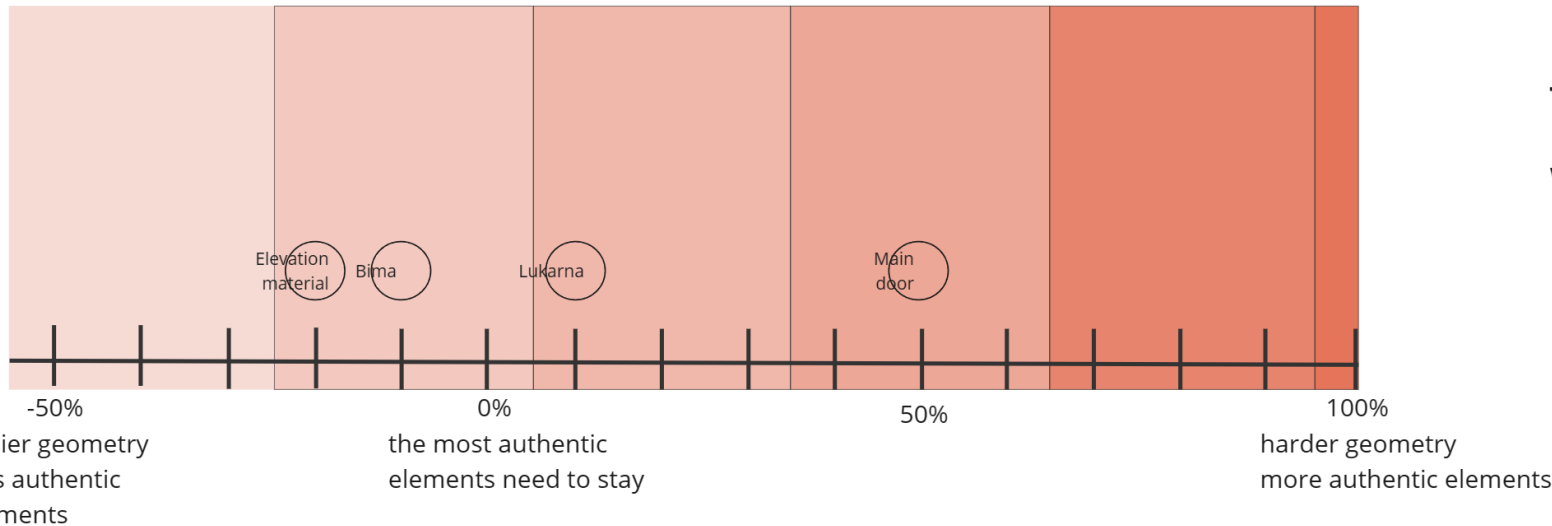
This stage can also be shown in color on the model.

FINAL

level of optimization



= shows us the result, which, based on the authenticity of the object, subtracts the result of the total geometry outline and subtracts the aspects weighing down the created model



The darker the more aspects we will be able to simplify during modeling